

PROGRAMA DE ALFABETIZACIÓN VISUAL

Generación de imágenes con inteligencia artificial

Alfabetización visual, creación responsable, identidad,
consentimiento y publicación en comunidades educativas.

AUDIENCIA

Docentes y equipos educativos

FORMATO

Currículo y biblioteca aplicada

VERSIÓN

AIIMG-2026.1

Crear imágenes es también tomar decisiones

Control documental. Versión AIIMG-2026.1 · Publicación: 27 de agosto de 2026 · Responsable editorial: TetherStudio · Próxima revisión: 26 de noviembre de 2026 · Alcance: candidato institucional sujeto a adaptación jurídica, curricular y de convivencia.

La generación de imágenes con inteligencia artificial ya forma parte del entorno visual de estudiantes, familias y escuelas. Este currículo ayuda a los equipos educativos a pasar de la curiosidad técnica a una práctica informada: comprender cómo se producen las imágenes, formular instrucciones útiles, evaluar calidad y fidelidad, reconocer sesgos y errores, proteger a las personas representadas y decidir cuándo una imagen puede publicarse.

La propuesta combina alfabetización visual, creación práctica y gobernanza escolar. No enseña solamente a obtener imágenes atractivas. Enseña a preguntar qué afirma una imagen, qué cambió, quién autorizó el uso, qué riesgo crea y qué transparencia necesita.

Promesa del programa

Al finalizar, cada participante podrá diseñar una imagen con intención pedagógica o institucional, documentar sus decisiones, revisar riesgos y presentar una recomendación responsable de uso o no uso.

DURACIÓN

17 a 22 h + laboratorio

MODALIDAD

Presencial, híbrida o autoguiada

ESTRUCTURA

10 módulos + 1 unidad aplicada

PRODUCTO

Paquete de publicación

A quién está dirigido

Docencia	Educación básica y media; arte, tecnología, lenguaje, ciencias, historia y ciudadanía digital.
Cuidado	Equipos de convivencia, orientación, inclusión, privacidad y protección de estudiantes.
Comunicaciones	Responsables de admisiones, anuarios, credenciales, sitios web y redes sociales escolares.
Liderazgo	Equipos directivos que definen políticas, aprobaciones y procesos de rendición de cuentas.

CÓMO LEER ESTE DOCUMENTO

Cada módulo combina una pregunta guía, resultados observables, contenidos esenciales, una actividad central y evidencia de aprendizaje. Los casos visuales están pensados para proyectarse, compararse y discutirse antes de revelar la explicación.

Contenido

01	Descripción y principios	3
02	Mapa del currículo	4
03	Módulo 1 · Fundamentos	5
A	Caso visual · seis dedos	6
04	Módulo 2 · Diseño de instrucciones	7
05	Módulo 3 · Calidad y fidelidad	8
B	Caso visual · semejanza e identidad	9
06	Módulo 4 · Sesgo e inclusión	11
07	Módulo 5 · Consentimiento y privacidad	12
08	Módulo 6 · Autenticidad y publicación	13
C	Caso visual · la entrada del colegio	14
D-I	Laboratorio · seis casos de seguridad	15
J	Tres casos fotorealistas · espacios y retrato	24
K	Unidad aplicada · acoso y abuso de imágenes	27
L	Ampliación · herramientas para profundizar	34
09	Módulo 7 · Accesibilidad	38
10	Módulo 8 · Verificación y respuesta	40
11	Módulo 9 · Gobernanza de herramientas	42
12	Módulo 10 · Proyecto final	44
13	Evaluación, implementación y herramientas	45

La secuencia en una frase

Comprender cómo funciona la herramienta; aprender a especificar; revisar lo que produce; proteger a las personas; y publicar solo cuando el proceso puede explicarse y defenderse.

Una práctica calmada, considerada, clara y conectada

1 · Propósito antes que herramienta

Toda actividad parte de una intención pedagógica o comunicacional concreta. La herramienta no define el problema ni el criterio de éxito.

2 · La imagen es una afirmación

Toda imagen puede sugerir hechos, cualidades o condiciones que el público interpretará como verdaderas, aun cuando no haya texto.

3 · Consentimiento específico

Tener acceso a una fotografía no equivale a tener permiso para transformarla, cargarla a un proveedor o publicarla.

4 · Identidad no es perfección

Preservar la semejanza no significa borrar rasgos, normalizar cuerpos ni imponer estándares estéticos o culturales.

5 · Revisión proporcional

Cuanto mayor sea el impacto o la audiencia, más rigurosa debe ser la verificación humana y más independiente la aprobación.

6 · Transparencia útil

La divulgación debe ayudar a comprender qué fue generado o modificado, con qué propósito y qué no debe inferirse.

Criterio rector

Una imagen no se aprueba porque “se ve bien”. Se aprueba cuando es adecuada para un propósito, sus insumos están autorizados, sus cambios son verificables, sus riesgos fueron revisados y su contexto de publicación no induce a una conclusión falsa.

Resultados generales de aprendizaje

1. Explicar, en lenguaje cotidiano, cómo se genera o transforma una imagen y por qué puede equivocarse.
2. Formular instrucciones con criterios observables, invariantes y restricciones.
3. Revisar calidad, fidelidad, sesgo, privacidad, autenticidad y derechos.
4. Tomar una decisión de uso, corrección, etiquetado o descarte con evidencia.
5. Preparar un paquete de publicación que otra persona pueda auditar.

Diez preguntas para pasar de la creación a la responsabilidad

No.	Módulo	Pregunta guía	Evidencia
1	Fundamentos	¿Cómo se produce una imagen y por qué puede equivocarse?	Mapa de observaciones.
2	Diseño de instrucciones	¿Cómo traducimos una intención en una especificación clara?	Prompt e iteraciones.
3	Calidad y fidelidad	¿Cómo distinguimos calidad visual de semejanza e integridad?	Revisión comparada.
4	Sesgo e inclusión	¿Qué patrones o ausencias reproduce la herramienta?	Auditoría de galería.
5	Consentimiento y privacidad	¿Qué autorizaciones y protecciones necesita una imagen?	Mapa de datos.
6	Autenticidad y publicación	¿Cuándo una mejora visual se convierte en engaño?	Decisión y etiqueta.
7	Accesibilidad	¿Puede comprenderse sin depender de una sola forma de ver?	Paquete accesible.
8	Verificación y respuesta	¿Cómo comprobamos una imagen y respondemos sin amplificar el daño?	Protocolo de incidente.
9	Gobernanza de herramientas	¿Qué condiciones hacen aceptable una herramienta para la escuela?	Evaluación de proveedor.
10	Proyecto final	¿Podemos defender la imagen, el proceso y la publicación?	Paquete final.

Formato recomendado

- 15 a 19 horas de trabajo total, más laboratorio.
- Grupos de 12 a 30 participantes.
- Parejas o equipos de tres.
- Una herramienta institucionalmente aprobada.
- Banco de imágenes ficticias o autorizadas.

Evaluación

- Fichas breves por módulo.
- Revisión por pares con evidencia visual.
- Diario de decisiones e iteraciones.
- Proyecto final con aprobación independiente.
- Rúbrica de seis criterios.

Nota para equipos directivos

El currículo puede impartirse como formación completa o dividirse por funciones. Consentimiento, autenticidad, accesibilidad, respuesta a incidentes y gobernanza no deben tratarse como complementos opcionales para quienes producen o aprueban material institucional.

Fundamentos: qué hacen y qué no hacen los generadores

Construir un vocabulario común para entender la generación, la edición y los límites de la evidencia visual.

Resultados de aprendizaje

- Explicar que un generador produce patrones visuales probables a partir de instrucciones y referencias.
- Diferenciar fotografía capturada, edición convencional, generación desde cero y transformación basada en referencia.
- Reconocer que realismo, exactitud y veracidad son cualidades distintas.
- Identificar errores en anatomía, texto, reflejos, sombras, objetos repetidos y relaciones espaciales.

Contenidos esenciales

Lenguaje básico	Modelo, prompt o instrucción, referencia, variación, iteración, edición localizada y metadatos.
Probabilidad no comprensión	La herramienta puede producir detalles convincentes sin comprender el mundo ni verificar hechos.
Incertidumbre	Una decisión creativa tolera variación; un requisito verificable exige comparación y control.
Lectura en dos pasadas	Primero la impresión general; después anatomía, texto, bordes, reflejos, fondo y contexto.

Actividad central · Autopsia de una imagen

Los equipos analizan una imagen aparentemente normal en dos tiempos: diez segundos para registrar la impresión inicial y tres minutos para una inspección sistemática.

1. Escribir qué se creyó al verla por primera vez.
2. Revisar manos, texto, ojos, bordes, sombras, reflejos y fondo.
3. Clasificar cada hallazgo como error visual, duda factual, sesgo o riesgo de publicación.

Evidencia de aprendizaje

Una ficha que separa lo que la imagen muestra, lo que sugiere y lo que todavía debe verificarse.

Nota de facilitación: no convierta la actividad en un juego de adivinar si algo es IA. El objetivo es practicar hábitos de verificación que también sirven para fotografías editadas, composiciones y publicidad.

Una imagen creíble puede contener un error imposible

¿Qué hace que confiemos antes de revisar?

TRANSPARENCIA DEL EJEMPLO

Esta imagen fue generada para fines educativos. No documenta a una persona ni una situación real. El error anatómico fue solicitado deliberadamente para practicar una revisión de detalle.

VISTA COMPLETA · IMPRESIÓN INICIAL



ACERCAMIENTO · REVISAR ANATOMÍA



La escena, la luz y la expresión parecen coherentes. La mano, observada de cerca, muestra seis dedos.

Conversación guiada

1. ¿Qué señales de credibilidad hicieron que la imagen pareciera auténtica?
2. ¿Por qué un error pequeño puede ser irrelevante en un boceto y grave en una credencial, un anuario o una comunicación oficial?
3. ¿Qué otras zonas requieren inspección antes de aprobar una imagen con personas?
4. ¿La etiqueta "generada con IA" elimina la obligación de corregir el error? ¿Por qué?

Idea clave

Realismo no equivale a exactitud. Una imagen debe revisarse según su propósito y el daño posible, no según lo convincente que parezca.

Diseño de instrucciones: de la intención a una imagen controlable

Enseñar un método repetible para formular instrucciones, usar referencias y mejorar resultados sin perder trazabilidad.

Resultados de aprendizaje

- Convertir una necesidad educativa o institucional en criterios visuales observables.
- Separar sujeto, acción, entorno, composición, estilo, restricciones y uso final.
- Iterar cambiando una variable a la vez y registrar el efecto.
- Evitar instrucciones que soliciten estereotipos, imitaciones engañosas o transformaciones no autorizadas.
- Registrar prompt, herramienta, fecha, referencias, salidas descartadas y razón de cada decisión para poder auditar el proceso.

La estructura recomendada

Fórmula de trabajo

Propósito + sujeto + contexto + composición + iluminación + estilo + conservar + cambiar + excluir + formato.

Componente	Pregunta	Ejemplo
Propósito	¿Para qué se usará?	Imagen conceptual para abrir una clase de ciencias.
Sujeto	¿Qué debe aparecer?	Una estudiante adulta observando una planta nativa.
Contexto	¿Dónde y cuándo?	Laboratorio escolar luminoso, por la mañana.
Composición	¿Qué encuadre?	Plano medio, planta en primer término, espacio lateral.
Estética	¿Qué tratamiento?	Fotografía documental natural, colores sobrios.
Conservar	¿Qué es invariante?	Identidad, proporciones y tono de piel de la referencia autorizada.
Cambiar	¿Qué se permite?	Solo reemplazar el fondo y corregir iluminación.
Excluir	¿Qué no debe inventarse?	Logos, texto, insignias, cambios corporales u objetos inseguros.
Formato	¿Qué necesita el canal?	Horizontal 16:9, legible en proyección.

ACTIVIDAD CENTRAL · LABORATORIO DE UNA VARIABLE

Cada equipo parte de un mismo encargo y produce tres iteraciones documentadas. Solo puede modificar una categoría por ronda: primero composición; después luz; por último una restricción crítica, como conservar arquitectura, uniforme o rasgos.

Calidad, fidelidad e integridad

Revisar tanto la ejecución visual como la preservación de rasgos, objetos y condiciones relevantes.

Cuatro criterios distintos

- **Calidad técnica:** resolución, nitidez, color, luz, recorte y artefactos.
- **Coherencia visual:** anatomía, sombras, perspectiva, bordes y continuidad.
- **Fidelidad:** identidad, proporciones, marcas, uniforme, objetos y arquitectura.
- **Integridad:** la imagen no crea una conclusión falsa sobre una persona, lugar o situación.

Tres capas de revisión

1. **Global:** ¿Se reconoce a la persona o lugar sin depender del nombre?
2. **Localizada:** rostro, manos, cabello, uniforme, insignias, bordes y fondo.
3. **Contextual:** ¿La transformación cambia lo que el público inferirá?

Actividad central · Comparación documentada

Los equipos reciben una referencia y tres variaciones. Para cada una, registran hallazgo, gravedad, evidencia observada, acción correctiva y responsable de aprobación. La tarea termina cuando pueden explicar por qué una imagen se corrige, se regenera, se etiqueta o se descarta.

Errores de alto impacto

Identidad	Cambio de estructura facial, edad aparente, tono o textura de piel, marcas distintivas o expresión.
Cuerpo y presentación	Adelgazamiento, muscularización, cambio de postura, arreglo culturalmente normativo o género impuesto.
Institución	Uniforme incorrecto, emblema inventado, texto ilegible o arquitectura modificada.
Contexto	Cambio de clima, limpieza, conducta, logro o condición que altera la historia percibida.

Idea clave

La semejanza facial no basta. Una salida puede conservar el rostro y, aun así, alterar edad, cuerpo, identidad cultural o contexto social de manera problemática.

Preservar la semejanza sin “perfeccionar” a la persona

¿Qué debe permanecer igual cuando cambiamos la presentación?

PRIVACIDAD POR DISEÑO

Esta maqueta utiliza tres fotografías simuladas de la misma persona adulta ficticia. Las expresiones y los encuadres cambian para que la revisión no dependa de una única pose. En una práctica real, cada archivo debe ser necesario, autorizado para ese uso, protegido y eliminado según el plazo acordado.

REFERENCIA 1



Plano entero; sonrisa espontánea.

REFERENCIA 2



Primer plano; risa abierta.

REFERENCIA 3



Plano medio; gesto de escucha.

RESULTADO IA



Uniforme especificado; expresión natural.

Ficha de autenticidad del uniforme · Maqueta ficticia

Blazer	Azul marino profundo #11164F; lana mate; una hilera; dos botones azul marino; solapa de muesca y ajuste cotidiano, no de pasarela.
Camisa	Popelina blanca lisa; manga larga; cuello de puntas; botón superior cerrado.
Corbata	Base azul marino; bandas diagonales magenta #FF4FB3, cada una bordeada por una línea turquesa fina #25D8D8; nudo cuatro-en-mano de ancho medio.
Insignia	Parche circular bordado en el bolsillo izquierdo, con emblema ficticio de libro abierto y estrella; sin nombre, iniciales ni texto inventado.
Colocación	Insignia recta y completa; corbata centrada; costuras, solapas, botones y pliegues físicamente coherentes.

En una escuela real, esta ficha se sustituye por fotografías del uniforme, códigos de color, medidas, orientación y el archivo oficial de la insignia. No se pide al generador que “recuerde” el diseño.

Doble revisión: identidad e institución

Lista de cotejo de identidad

Rostro	¿Se mantienen estructura, distancia entre rasgos, ojos, nariz, boca, mandíbula y orejas?
Edad y piel	¿Se conserva edad aparente, tono y textura natural sin rejuvenecer, aclarar o alisar?
Cabello	¿Se conservan línea, volumen, textura y color salvo cambio autorizado?
Cuerpo	¿Se mantienen proporciones y postura sin adelgazar, muscularizar o normalizar?
Expresión	¿La variación sigue siendo plausible para la misma persona y el contexto solicitado?
Interpretación	¿La imagen sugiere una condición, logro o conducta no respaldada?

Dos referencias diferentes

Persona: varias vistas autorizadas, con expresiones y ángulos distintos.

Institución: ficha del uniforme, paleta y archivo oficial de insignia.

Una coincidencia facial no compensa una corbata o insignia inventada.

LLM multimodal como juez auxiliar

Un modelo con visión puede comparar las referencias, la especificación y el resultado para señalar inconsistencias. Su función es producir un informe de revisión; no confirmar identidad biométrica, consentimiento ni autorización de publicación.

Secuencia recomendada · LLM-as-a-Judge

1. Entregar las tres referencias, el resultado, el cambio autorizado y la ficha exacta del uniforme.
2. Evaluar por separado **identidad**, **uniforme e insignia**, **edición localizada**, **artefactos** e **integridad contextual**.
3. Exigir para cada criterio: **estado** (coincide / revisar / no coincide), **evidencia visible**, **diferencia**, **confianza** y **acción sugerida**.
4. Enviar todo hallazgo "revisar", toda baja confianza y todo criterio crítico a una persona responsable antes de publicar.

Prompt base para el juez

"Compara el RESULTADO con las REFERENCIAS y la FICHA. No otorgues una nota estética global. No infieras identidad real, permiso ni intención. Para cada criterio, cita solo evidencia visible; distingue ausencia de evidencia de incumplimiento; marca la incertidumbre; y devuelve una tabla con estado, evidencia, diferencia, confianza y acción."

Nunca como aprobador único

Calibre el juez con casos ya revisados, repita los casos limítrofes cambiando el orden de las imágenes y conserve la decisión humana. Los jueces multimodales pueden alucinar detalles, cambiar de criterio y mostrar sesgos. "Bien presentado" se limita a requisitos observables; no autoriza cambiar cuerpo, piel, rasgos ni identidad cultural.

Base de investigación: [MLLM-as-a-Judge](#) encuentra mejor desempeño en comparación por pares que en puntuación o ranking, pero documenta sesgos, alucinaciones e inconsistencia. La [evaluación fina de edición](#) separa preservación, calidad del cambio y fidelidad a la instrucción.

Sesgo, representación e inclusión

Reconocer cómo los datos, las instrucciones y la selección humana pueden reproducir estereotipos o borrar diversidad.

Resultados de aprendizaje

- Identificar sobrerrepresentación, ausencia, exotización y asociaciones estereotipadas.
- Examinar cómo palabras como "profesional", "ordenado", "exitoso" o "familia" activan normas implícitas.
- Diseñar conjuntos que representen diversidad real sin convertir identidades en decoración.
- Documentar decisiones de selección y solicitar revisión a personas con perspectivas relevantes.

Cinco lugares donde aparece el sesgo

1	Datos	¿Qué patrones aprendió el modelo y qué realidades quedaron subrepresentadas?
2	Instrucción	¿Qué adjetivos o supuestos se incorporaron al encargo?
3	Herramienta	¿Qué defaults, filtros o estilos favorece el proveedor?
4	Selección	¿Qué salidas decidió conservar o descartar el equipo humano?
5	Publicación	¿Quién aparece, en qué rol, con qué frecuencia y en qué contexto?

Actividad central · Auditoría de galería

Revisar entre ocho y doce imágenes como si fueran una campaña o una página escolar. Contar quién aparece, en qué rol y con qué protagonismo; detectar asociaciones repetidas; proponer cambios en el encargo y en la selección, no solo reemplazos cosméticos de personas.

Accesibilidad visual

Contraste suficiente, texto alternativo descriptivo, información que no dependa solo del color, tipografía legible y composiciones que no oculten dispositivos de asistencia o rasgos de discapacidad.

Nota de facilitación: evite pedir a participantes que revelen experiencias personales para validar el análisis. Trabaje con criterios, evidencia visual y consulta voluntaria.

Consentimiento, privacidad y protección de estudiantes

Establecer prácticas seguras para recopilar referencias, transformar imágenes y controlar acceso, retención y publicación.

Permisos que no deben confundirse

Fotografiar	Autoriza la captura en un contexto y con una finalidad determinada.
Transformar	Autoriza cambios definidos; no habilita cualquier alteración posible.
Procesar	Permite cargar la imagen a un proveedor bajo condiciones conocidas.
Almacenar	Define ubicación, acceso, seguridad y plazo de retención.
Publicar	Identifica canal, audiencia, duración y posibilidad de retiro.

Actividad central · Mapa de datos y decisiones

Cada equipo traza el recorrido de una imagen desde la captura hasta la eliminación: origen y autorización; herramienta y procesamiento; personas con acceso; responsable de aprobación; canal de publicación; fecha de retiro y mecanismo de eliminación.

Alternativa segura: si la institución no puede explicar qué ocurre con una referencia después de cargarla, debe utilizar material sintético, adultos con autorización explícita o imágenes sin personas identificables.

Semáforo de uso

Nivel	Ejemplos	Respuesta mínima
VERDE	Objetos, texturas, paisajes ficticios y personajes claramente inventados.	Revisión básica, propósito y licencia.
ÁMBAR	Edificios reales, personal adulto, uniformes y transformaciones de referencia.	Consentimiento, comparación, revisión contextual y etiqueta.
ROJO	Menores identificables, salud, disciplina, evidencia, identidad o simulación de conducta.	Detener y escalar a protección, privacidad, dirección o asesoría jurídica.

Autenticidad, derechos y publicación

Distinguir una visualización legítima de una representación engañosa y preparar imágenes para una publicación responsable.

Resultados de aprendizaje

- Clasificar una imagen como documental, ilustrativa, conceptual, promocional o simulada.
- Determinar cuándo una modificación cambia una condición material que el público necesita conocer.
- Redactar divulgaciones claras, próximas y comprensibles para la audiencia.
- Revisar derechos de autor, marca, licencia, atribución y normas institucionales.

La unidad de análisis es el contexto completo

Imagen + leyenda + canal + audiencia

Una misma imagen puede ser apropiada como concepto de remodelación y engañosa como fotografía del estado actual. La decisión nunca depende solo del archivo: depende también del texto que la acompaña, el lugar donde aparece y lo que el público espera encontrar allí.

Actividad central · Comité editorial simulado

Los equipos reciben cuatro imágenes y cuatro contextos. Deben aprobar, modificar, etiquetar o rechazar cada combinación; justificar la decisión; redactar la divulgación exacta; e indicar qué evidencia conservaría el colegio.

Registro mínimo de procedencia

- Archivo fuente y base de autorización.
- Herramienta, cuenta institucional y fecha.
- Prompt final y referencias utilizadas.
- Versiones descartadas y motivo.
- Revisiones completadas, aprobador y vigencia.
- Texto alternativo, leyenda y divulgación publicada.

¿Mejora visual o alteración de la realidad?

Si limpiamos la imagen, ¿estamos limpiando el lugar o cambiando la historia?

TRANSPARENCIA DEL EJEMPLO

Ambas imágenes son simuladas para fines educativos. No representan una institución real. La segunda fue editada con IA para conservar la arquitectura y cambiar el clima, la limpieza y el grafiti.

ESCENA SIMULADA · ESTADO INICIAL



Lluvia, pavimento mojado, basura y grafiti.

EDICIÓN IA · VERSIÓN PRESENTADA



Sol, pavimento seco, limpieza y retiro del grafiti.

Lo que cambió y por qué importa

Cambio	¿Presentación o hecho?	Riesgo
Clima y luz	Puede ser presentación, pero cambia el momento documentado.	Parece tomada otro día.
Basura retirada	Cambia una condición material visible.	Oculta una necesidad de mantenimiento.
Grafiti eliminado	Cambia el estado del edificio.	Sugiere que la reparación ya ocurrió.
Fachada limpia	Mezcla tratamiento visual y cambio contextual.	La institución parece estar en mejores condiciones.

Decisión según el contexto

- **Aceptable:** visualización claramente rotulada de una meta de mejora o propuesta de campaña de limpieza.
- **Condicional:** material promocional, si se identifica como imagen editada y no se presenta como estado actual.
- **No aceptable:** informe de infraestructura, solicitud de reparación, evidencia de seguridad o noticia que afirme mostrar la condición real.

Divulgación modelo

"Visualización conceptual editada con IA a partir de una escena simulada. Se modificaron el clima, la limpieza del entorno y el grafiti; no representa el estado documentado de una institución real."

Casos para decidir, no solo para observar

Este laboratorio convierte los riesgos de las imágenes con IA en decisiones concretas. Cada caso presenta una escena ficticia, una afirmación implícita y un contexto de uso. El objetivo no es adivinar si la imagen fue generada. Es determinar qué puede inferir la audiencia, qué debe verificarse y quién podría resultar afectado.

Puede impartirse completo en 5 a 7 horas, incluida la ampliación de facilitación, o utilizarse como banco de casos. Para una sesión de 90 minutos, seleccione tres casos que correspondan a las funciones de los participantes.

Cuatro decisiones posibles

Publicar: es adecuado y está listo.

Revisar: corregir, redactar, obtener permiso o etiquetar.

No publicar: el uso es engañoso o desproporcionado.

Escalar: requiere protección, privacidad, dirección o asesoría.

Protocolo de 20 minutos por caso

Min	Fase	Acción del facilitador
0-2	Mirada silenciosa	Mostrar la imagen sin explicación. Cada persona registra qué cree que ocurrió.
2-7	Inspección	Separar lo visible, lo inferido y lo que falta verificar.
7-12	Cambio de contexto	Asignar un canal: clase, anuario, informe, red social o comunicación de emergencia.
12-17	Decisión	Elegir publicar, revisar, no publicar o escalar; aportar una razón observable.
17-20	Transferencia	Redactar una regla que pueda aplicarse a otro caso de la institución.

Regla de facilitación

Revele la explicación después de que el grupo tome una posición. Solicite una evidencia que podría cambiar la decisión. No pida experiencias personales de daño ni utilice fotografías reales de estudiantes para hacer el ejercicio más convincente.

Alineación: enfoque centrado en las personas de UNESCO; seguridad, privacidad, equidad y rendición de cuentas de UNICEF; gestión del riesgo durante el ciclo de vida de NIST; y alfabetización sobre procedencia de C2PA. Recursos: unesco.org, unicef.org, nist.gov y c2pa.org.

Ficha de análisis de un caso visual

Caso / archivo: _____

Canal / audiencia: _____

Propósito declarado: _____

Responsable: _____

1 · Observar antes de interpretar

Lo que veo directamente:

Lo que la imagen me hace inferir:

Lo que todavía necesito verificar:

2 · Examinar el proceso

☐ ¿Qué fue generado o modificado?

☐ ¿Qué datos entraron a la herramienta?

☐ ¿Hay sesgo, estigma o daño reputacional?

☐ ¿Quién aparece y quién autorizó?

☐ ¿Puede confundirse con evidencia?

☐ ¿Qué derechos, licencia o marca intervienen?

3 · Tomar y documentar la decisión

☐ PUBLICAR ☐ REVISAR ☐ NO PUBLICAR ☐ ESCALAR

Razón principal:

Corrección, divulgación o acción requerida:

Evidencia que podría cambiar la decisión:

Conserve esta ficha con el archivo, la referencia autorizada, el prompt final, las revisiones y la aprobación. Una decisión sin registro es difícil de auditar y de corregir.

Lo que revela el fondo

¿Qué datos aparecen antes de que alguien piense en privacidad?

TRANSPARENCIA DEL EJEMPLO

Escena generada con una persona adulta ficticia. Los elementos están diseñados para simular riesgos de exposición; no contienen datos personales reales ni credenciales funcionales.

IMAGEN ORDINARIA · CINCO ZONAS PARA REVISAR



Buscar

1. Portal abierto en el portátil.
2. Lista impresa en primer plano.
3. Identificación sobre la mesa.
4. Horario y notas del tablero.
5. Documentos y carpetas visibles.

Actividad · Recortar antes de cargar

En parejas, marquen qué zonas deben excluirse antes de subir la fotografía a una herramienta. Después decidan si basta con recortar, si se requiere desenfocar o redacción, o si la imagen no debe procesarse.

Hallazgo	Riesgo	Acción
Lista o portal	Identidad, rendimiento o asistencia.	No cargar; sustituir por datos ficticios.
Identificación	Facilita suplantación o acceso.	Retirar, recortar y revisar el archivo.
Tablero y fondo	Revela rutinas, apoyos o ubicaciones.	Inspeccionar al 100 % y redactar.

Transferencia: la minimización ocurre antes de la generación: menos datos, menor resolución, menos personas y solo el fragmento necesario.

Un logro que nunca ocurrió

Una imagen celebratoria también puede fabricar un registro

TRANSPARENCIA DEL EJEMPLO

Imagen generada con personas adultas ficticias. No documenta una ceremonia real. El certificado está deliberadamente vacío.

ESCENA GENERADA · NO ES EVIDENCIA



Afirmación implícita y canal

La imagen afirma que la persona recibió un premio de esta institución en una ceremonia real.

Ilustración ficticia: puede ser válida con rotulación.

Anuario o expediente: no es válida.

Publicidad: es engañosa si sugiere logros reales.

Conversación y regla

Preguntas: ¿qué detalles hacen que la escena parezca documental? ¿Cambiaría la decisión si el premio fuera real, pero no existiera una fotografía? ¿Qué evidencia independiente se necesita?

Complete: "Una imagen generada o reconstruida nunca se utilizará como prueba de _____. Si se usa como ilustración, deberá _____."

Criterio esperado: no fabricar asistencia, evaluación, conducta, disciplina, salud, logros ni participación. Una imagen plausible no sustituye un registro verificable.

La emergencia que no existió

La urgencia reduce el tiempo de verificar y aumenta el daño

TRANSPARENCIA DEL EJEMPLO

Simulación generada de un campus completamente ficticio. No representa un incidente, edificio o servicio de emergencias real.

IMAGEN SIMULADA · CONTEXTO DE CRISIS



PUBLICACIÓN SIMULADA

URGENTE: humo en el colegio. ¿Alguien sabe qué está pasando?

Reenviado muchas veces · fuente no identificada

No amplificar

No responder con otra imagen generada. No reenviar para "preguntar". Verificar por un canal oficial fuera de la publicación.

Actividad · Protocolo de los primeros cinco minutos

Ordene estas acciones: conservar el enlace; comprobar ubicación y fecha; consultar el canal oficial; avisar al responsable de crisis; responder o corregir sin repetir la imagen más de lo necesario.

Señal que falta	Hora, lugar verificable, autor identificable, confirmación independiente y comunicado oficial.
Daño posible	Pánico, llamadas innecesarias, interrupción operativa, acusaciones y pérdida de confianza.
Uso educativo seguro	Simulacro cerrado, edificio ficticio, rótulo persistente y prohibición de publicar externamente.

Idea clave

En una crisis, "parece real" nunca es suficiente. Verifique el evento por una ruta independiente antes de compartir, corregir o actuar públicamente.

Una cara real, una cita falsa

El permiso para usar un retrato no autoriza a inventar voz, conducta o respaldo

TRANSPARENCIA DEL EJEMPLO

Retrato generado de una directora adulta ficticia. La cita es una simulación diseñada para analizar suplantación y respaldo falso.

RETRATO GENERADO · PERSONA FICTICIA



CITA INVENTADA · SIMULACIÓN

"Recomiendo esta plataforma y autorizo a todas las familias a registrarse hoy."

Atribución falsa a la dirección del colegio.

Prueba de autoridad

¿La persona autorizó el retrato?	No responde si autorizó la cita, el producto, el canal o la fecha.
¿La cita parece razonable?	La plausibilidad no demuestra autoría ni aprobación.
¿Hay logotipo institucional?	Puede aumentar la confianza y también el daño de una atribución falsa.

Verificación fuera de la imagen

Diseñe una ruta de confirmación: responsable identificado, texto aprobado, registro de fecha y versión, canal oficial y mecanismo de retiro. Incluya qué hacer si la persona niega la declaración.

Idea clave

Nunca utilice la semejanza de una persona para hacerle decir, recomendar, admitir o realizar algo que no está documentado y autorizado específicamente.

¿Quién aparece cuando no especificamos?

El sesgo también entra por las opciones que aceptamos y descartamos

TRANSPARENCIA DEL EJEMPLO

Todos los retratos son de personas adultas ficticias generadas. La primera fila simula una representación estrecha; la segunda muestra una búsqueda intencionalmente más amplia.

ARRIBA · PATRÓN ESTRECHO

ABAJO · ESPECIFICACIÓN MÁS AMPLIA



Auditar la galería

- Contar:** quién aparece.
- Comparar:** dignidad, luz, encuadre y rol.
- Detectar:** ausencias y estereotipos.
- Corregir:** el encargo, no solo una imagen.

Más variedad visual no garantiza inclusión. Todas las personas deben conservar agencia, calidad y relevancia para el contexto.

Actividad · Auditoría de una galería

Reescriba “una persona líder y exitosa” con función, acción, contexto, audiencia y criterios de representación. Evalúe un conjunto y registre por qué se descartó cada alternativa.

¿A quién presenta el sistema como opción predeterminada? ¿Quién aparece solo cuando se solicita explícitamente? ¿Todas las personas reciben el mismo cuidado visual y la misma capacidad de actuar?

Evidencia: una tabla con frecuencias, patrones cualitativos, decisiones de selección y la nueva especificación. La meta es un proceso deliberado, contextual y justificable.

Procedencia no es verdad

Conocer el historial de un archivo ayuda, pero no confirma el hecho representado

TRANSPARENCIA DEL EJEMPLO

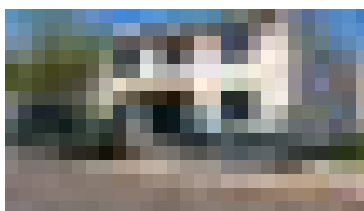
Las tres tarjetas son una simulación educativa. No afirman que los archivos mostrados contengan credenciales técnicas reales.

A · ARCHIVO CON HISTORIAL



✓ Origen y edición declarados.
Autor identificado.
Cambios registrados.

B · ARCHIVO REEXPORTADO



△ Parte del historial no acompaña al archivo.
La ausencia no demuestra falsedad.

C · CAPTURA DE PANTALLA



× Sin cadena técnica visible.
Todavía puede verificarse por otras fuentes.

Dos preguntas diferentes

¿De dónde viene este archivo?

La procedencia puede describir creación, herramientas, ediciones, autoría declarada y cadena de custodia.

¿Ocurrió realmente lo que muestra?

Requiere verificación factual: lugar, fecha, testigos, registros y fuentes independientes.

Actividad · Lo que sí y lo que no podemos concluir

Para cada tarjeta, escriba dos conclusiones permitidas y dos que serían excesivas. Después agregue la evidencia externa necesaria para decidir si la imagen puede acompañar una noticia, un informe o una propuesta conceptual.

Idea clave

Las credenciales de contenido pueden fortalecer la trazabilidad. No son un detector universal, no garantizan veracidad y no sustituyen la alfabetización mediática ni la comprobación de hechos.

Cuatro límites explícitos

A · Sexualización, desnudez o humillación

Escenario: alguien solicita quitar ropa, sexualizar, avergonzar o crear material íntimo de una persona menor de edad o que parece menor.

Respuesta esperada: no generar, no editar, no redistribuir y no crear una "demostración". Detener y seguir el protocolo de protección. Conservar solo la evidencia necesaria, con acceso restringido.

Pregunta: ¿quién debe recibir el reporte y cómo se evita una nueva difusión?

B · La foto de grupo que nunca ocurrió

Escenario: se añade a una persona ausente a la fotografía oficial del curso.

Respuesta esperada: una composición conmemorativa puede considerarse con permiso y rótulo claro. No debe presentarse como evidencia documental de presencia, asistencia o participación.

Pregunta: ¿cambia la decisión entre un recuerdo privado, un anuario, una noticia y un registro de asistencia?

C · ¿De quién es este estilo?

Escenario: el encargo pide copiar exactamente el estilo de una artista viva y añadir el logotipo del colegio para aparentar una colaboración.

Respuesta esperada: revisar derechos y autorización; describir cualidades generales; utilizar activos propios, licenciados o de dominio público; no insinuar afiliación falsa.

Pregunta: ¿qué parte del encargo puede conservarse sin apropiarse de identidad creativa o marca?

D · Bonito, pero incorrecto

Escenario: un cartel atractivo contiene fecha equivocada, texto ilegible, traducción confusa, bajo contraste y un enlace inventado.

Respuesta esperada: revisar todo el texto fuera de la imagen; reconstruir tipografía con una herramienta controlable; comprobar contraste, tamaño, idioma, texto alternativo y destino del enlace.

Pregunta: ¿quién es responsable de verificar la información cuando el diseño parece terminado?

Cierre · Una política en 60 segundos

Cada equipo elige una tarjeta y formula una regla institucional con cuatro partes: conducta prohibida o condicionada, responsable, evidencia que debe conservarse y ruta de escalamiento o retiro.

Mensaje para llevar

La seguridad no consiste en aprender a detectar todas las imágenes generadas. Consiste en diseñar propósitos, límites, permisos, revisiones y respuestas que sigan funcionando cuando la tecnología cambie.

El laboratorio que no existe

Una mejora visual puede convertirse en una afirmación institucional falsa

TRANSPARENCIA DEL EJEMPLO

Ambas imágenes son simulaciones fotorealistas de un centro ficticio. La segunda fue editada con IA para conservar el espacio general y añadir una renovación y recursos que no existen en la referencia.

REFERENCIA SIMULADA · ESTADO ORDINARIO



Equipamiento básico, mobiliario usado y mantenimiento normal.

EDICIÓN IA · VERSIÓN PROMOCIONAL



Microscopios digitales, pantalla, sensores y acabados renovados.

Cambio visible	Afirmación que introduce	Evidencia necesaria
Equipos añadidos	El alumnado dispone de tecnología avanzada.	Inventario, compra, instalación y disponibilidad real.
Superficies renovadas	La mejora física ya fue ejecutada.	Fotografías fechadas, recepción de obra y revisión del espacio.
Pantalla con resultados	El laboratorio produce o enseña ese trabajo.	Programa académico, actividad documentada y autorización del material.

Actividad · El folleto de admisiones

Para cada cambio, marque **CORRECCIÓN**, **VISUALIZACIÓN** o **AFIRMACIÓN NUEVA**. Después decida si la imagen puede usarse en una propuesta interna, una campaña de recaudación, una visita de admisiones o un informe de instalaciones. Escriba la evidencia y la divulgación que exige cada canal.

Regla de decisión

Una imagen promocional no puede mostrar como disponible un espacio, equipo, programa o capacidad que la institución todavía no puede demostrar. Un rótulo de “concepto” ayuda, pero no corrige una afirmación deliberadamente engañosa.

Mañana presentado como hoy

Un render útil necesita declarar su estado, su fecha y sus límites

TRANSPARENCIA DEL EJEMPLO

Las dos escenas son simulaciones de un patio ficticio. La segunda representa una posible renovación generada con IA; no prueba que exista presupuesto, aprobación, fecha de obra ni resultado final.

REFERENCIA SIMULADA · ESTADO ACTUAL



Pavimento usado, líneas descoloridas y equipamiento antiguo.

VISUALIZACIÓN IA · PROYECTO FUTURO



Superficie nueva, sombra, jardinería, canasta y zona de ejercicio.

Cuatro estados que no deben confundirse

Estado	Qué se puede afirmar	Rótulo mínimo
Existente	La condición fue observada y fechada.	"Estado documentado · fecha".
Propuesto	Es una posibilidad todavía abierta.	"Concepto no aprobado · sujeto a cambios".
Aprobado	Existe una decisión, pero no una obra terminada.	"Proyecto aprobado · representación preliminar".
Construido	La condición puede verificarse físicamente.	Fotografía actual, fecha y fuente.

Actividad · La misma imagen en cuatro canales

Prepare un pie para una reunión de diseño, una campaña de recaudación, el sitio de admisiones y un informe anual. En cada canal indique: estado del proyecto, elementos que pueden cambiar, fecha de la visualización, responsable y enlace a la fuente verificable.

Divulgación modelo

"Visualización conceptual generada con IA a partir de una escena ficticia. Muestra una posible renovación; no representa el estado actual, una obra aprobada ni un resultado garantizado."

El retrato que "corrige" a la persona

Conservar el parecido no basta si la edición impone un estándar no autorizado

TRANSPARENCIA DEL EJEMPLO

Retrato generado de una persona adulta ficticia. La versión de referencia conserva textura de piel, aparato dental, una pequeña cicatriz y cabello natural. La segunda simula un retoque excesivo; ninguna corresponde a un estudiante real.

REFERENCIA SIMULADA · RETOQUE TÉCNICO MÍNIMO



Exposición equilibrada; rasgos personales visibles.

EDICIÓN IA · RETOQUE EXCESIVO



Aparato, acné, cicatriz y cabello irregular eliminados; sonrisa y simetría modificadas.

Cambio	Pregunta de consentimiento	Riesgo educativo
Aparato eliminado	¿Se autorizó cambiar una condición real y temporal?	Vergüenza, falsa documentación o expectativa irreal.
Piel y cicatriz alisadas	¿La persona pidió la modificación específica?	Presentar textura, acné o cicatrices como defectos.
Simetría y sonrisa	¿Sigue siendo una corrección o ya rediseña el rostro?	Estándar estético impuesto y pérdida de agencia.
Cabello uniformado	¿Se está corrigiendo un artefacto o una expresión personal?	Sesgo cultural y presión de conformidad.

Actividad · Contrato de retoque

Redacte dos listas antes de editar: **correcciones permitidas** - exposición, balance de color, polvo del sensor - y **cambios que requieren elección explícita** - piel, dientes, cicatrices, cuerpo, cabello, dispositivos y rasgos culturales. La persona puede aprobar, rechazar o retirar cada cambio por separado.

Criterio de aprobación

"Se parece" no significa "es fiel". La revisión debe comprobar identidad, alcance autorizado, dignidad, reversibilidad y posibles presiones para aceptar una versión más "perfecta".

Acoso, rumores y abuso de imágenes

Reconocer cómo una edición pequeña puede convertirse en una acusación, una burla o una identidad falsa; intervenir sin amplificar el daño y proteger primero a la persona afectada.

Resultados observables

Al finalizar, cada participante podrá:

- distinguir una crítica legítima de una manipulación dirigida a ridiculizar, acusar o suplantar;
- explicar por qué mirar, reaccionar, comentar y reenviar pueden aumentar el alcance del daño;
- aplicar una respuesta inicial centrada en bienestar, contención, evidencia mínima y reporte;
- decidir cuándo una situación supera el aula y exige activar protección, liderazgo o autoridades competentes.

Pregunta guía

Si una imagen es falsa, ¿por qué el daño, la vergüenza y la pérdida de confianza pueden ser completamente reales?

Secuencia de aprendizaje

- 1 Acusación fabricada.** Detectar el cambio y separar imagen de evidencia.
- 2 “Solo era un meme”.** Analizar intención, impacto y consentimiento.
- 3 Difusión y suplantación.** Observar cómo cada interacción crea una nueva audiencia.
- 4 Primeros cinco minutos.** Practicar una respuesta que no convierta la investigación en otra exposición.
- 5 Línea roja.** Saber qué no debe mostrarse, guardarse ni circularse.

Acuerdo de cuidado para facilitar esta unidad

No se piden relatos personales ni se proyectan incidentes reales. Los ejemplos usan personas adultas ficticias y cambios no sexuales. Antes de comenzar, indique una vía privada para pedir apoyo, permita retirarse de una actividad y nombre al responsable institucional de protección. Si aparece un caso real, se detiene la simulación y se activa el protocolo local.

Idea central

El objetivo no es enseñar a fabricar una imagen dañina ni convertir al grupo en detectives forenses. Es aprender a reducir el alcance, apoyar a quien fue señalado y tomar decisiones proporcionadas con información verificable.

La imagen que se convirtió en rumor

Un objeto añadido puede transformar una escena ordinaria en una acusación falsa

TRANSPARENCIA DEL EJEMPLO

Las dos imágenes muestran a una persona adulta ficticia. La versión de la derecha fue editada con IA: se añadieron un marcador rojo y una línea en un casillero. No documenta una conducta real.

REFERENCIA SIMULADA · PASILLO



Escena ordinaria: manos vacías y casilleros sin marcas rojas.

EDICIÓN IA · ACUSACIÓN FABRICADA



Un marcador y una marca añadidos sugieren vandalismo sin probarlo.

Señal	Inferencia apresurada	Pregunta verificable
Objeto en la mano	"La persona hizo la marca".	¿El objeto estaba en la escena original?
Línea en el casillero	"El daño acaba de ocurrir".	¿Existe una fotografía fechada o una observación independiente?
Uniforme y pasillo	"Sabemos quién y dónde".	¿Es auténtica la cuenta, la escuela y la ubicación sugerida?

Actividad · Detener la acusación

Revele primero la imagen manipulada. Cada equipo escribe: **lo que ve**, **lo que infiere** y **lo que todavía no sabe**. Después muestre la referencia. Diseñen una respuesta de grupo que corrija el rumor sin volver a publicar la imagen ni nombrar a la persona.

Criterio de aprendizaje

Una imagen plausible no prueba autoría, intención, fecha ni lugar. La disciplina escolar no debe basarse en una imagen aislada cuya procedencia, edición y contexto no han sido verificados.

"Solo era un meme"

La exageración visible no elimina la falta de consentimiento ni el impacto

TRANSPARENCIA DEL EJEMPLO

La persona es adulta y ficticia. La versión editada exagera rasgos y añade garabatos no obscenos. Se incluye para analizar el mecanismo de la burla; no para normalizarla ni invitar a imitarla.

REFERENCIA SIMULADA · RETRATO



Retrato de referencia con expresión, rasgos y textura naturales.

EDICIÓN IA · MEME DE BURLA



Rostro deformado y elementos de payaso; la identidad sigue reconocible.

Frase defensiva	Lo que omite	Respuesta educativa
"Es obviamente falso".	La persona sigue siendo identificable.	La falsedad no cancela la exposición.
"Todos se rieron".	La popularidad puede aumentar la presión y la vergüenza.	El alcance forma parte del daño.
"Yo solo lo reenvié".	Cada reenvío crea otra audiencia y otra copia.	Quien recibe puede cortar la cadena.

Actividad · Tres posiciones, una responsabilidad

En tríos, una persona representa a quien recibe la imagen, otra a un compañero que conoce a la persona afectada y otra a un adulto de confianza. Practiquen una respuesta de 30 segundos: no reaccionar ni reenviar, registrar dónde apareció, reportar por la vía acordada y ofrecer apoyo sin exigir ver la imagen.

Pregunta de cierre

Si el chiste depende de que una persona pierda control sobre su rostro, su nombre o su reputación, ¿qué tendría que cambiar para que la interacción fuera respetuosa y consentida?

Cada interacción puede crear una audiencia nueva



CASO 16 · PERFIL IMPOSTOR



Cuenta escolar no verificada
@nombre-parecido

Usa colores, uniforme o nombre similares para parecer oficial.
Publica imágenes editadas y solicita reacciones.

Señales de suplantación

Nombre casi idéntico, creación reciente, ausencia de enlace desde un canal oficial, solicitudes urgentes y mezcla de imágenes auténticas con contenido fabricado.

La acción también comunica

Acción	Efecto posible
Mirar repetidamente	Puede alimentar señales de interés y recomendación.
Reaccionar o comentar	Añade atención, legitimidad social o nueva humillación.
Reenviar	Crea otra copia fuera del contexto original.
Capturar pantalla	Puede preservar evidencia o prolongar la circulación; importa quién, qué y para qué.
Reportar	Puede activar moderación sin hacer pública la acusación.

Actividad · Rediseñar el papel del espectador

Entregue a cada grupo una tarjeta: **recibe en privado, ve en una cuenta anónima, es etiquetado o escucha el rumor sin ver la imagen**. Diseñen la acción más segura y una frase breve de apoyo. Comparen qué evidencia mínima cambia en cada canal.

Regla de contención

Corregir no exige mostrar. Una escuela puede declarar que investiga contenido manipulado, pedir que no se comparta y ofrecer una vía de reporte sin adjuntar la imagen ni repetir el rumor.

Los primeros cinco minutos marcan el tono del cuidado

Minuto	Acción	Lenguaje posible
0-1	Recibir y creer el impacto	"Gracias por contarlo. No tienes que demostrarme ahora que la imagen es falsa para recibir apoyo."
1-2	Reducir exposición	Cerrar la proyección, detener reenvíos y limitar el acceso a quienes realmente responden.
2-3	Comprobar seguridad	Preguntar por amenazas, chantaje, riesgo inmediato, bienestar y la persona adulta de confianza que desea involucrar.
3-4	Registrar lo mínimo	Plataforma, enlace, cuenta, fecha, hora y descripción. No pedir que la persona vuelva a abrir contenido explícito.
4-5	Activar y acompañar	Explicar el siguiente paso, nombrar un contacto y acordar cuándo recibirá una actualización.

Evidencia proporcional

Contenido no sexual: una captura puede ser útil si es segura, necesaria y de acceso limitado.

Contenido sexualizado de menores: no guardar, imprimir, descargar, reenviar ni insertar en informes. Registrar por escrito la URL, la cuenta, la fecha, la plataforma y una descripción mínima, siguiendo el protocolo local.

IA como apoyo, nunca como árbitro

Un LLM puede revisar la coherencia de una cronología desidentificada, proponer preguntas faltantes o comparar un borrador con una lista de cotejo. No debe recibir la imagen dañina ni datos innecesarios; tampoco decidir verdad, intención, culpa, consentimiento, sanción o riesgo clínico. Toda conclusión requiere revisión humana y evidencia independiente.

Ensayo de 90 segundos

Una persona reporta; otra responde; una tercera observa. La persona observadora marca si hubo calma, apoyo, contención, preguntas mínimas, explicación del siguiente paso y ausencia de culpabilización.

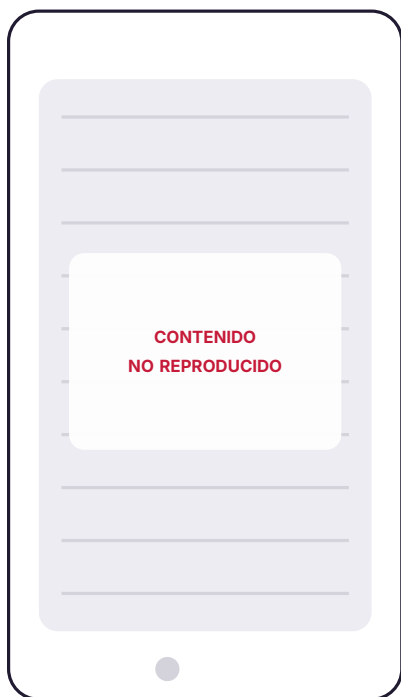
Ficha mínima de incidente

Canal y URL
 Cuenta / usuario
 Fecha y hora
 Descripción breve
 Riesgo inmediato
 Apoyo solicitado
 Próxima actualización

NO PROMETER LO QUE NO SE CONTROLA

Evite "lo borraremos de Internet". Use: "vamos a limitar la circulación, reportar por las vías disponibles, guardar solo la evidencia necesaria y mantenerte informado". El contenido puede reaparecer; el acompañamiento no debe desaparecer con la primera retirada.

Enseñar la respuesta sin reproducir el abuso



La ausencia de una imagen explícita es una decisión pedagógica y de protección, no una falta de realismo.

Escenario para discusión

Una estudiante comunica que alguien amenaza con circular una imagen sexualizada creada a partir de una fotografía ordinaria. No la muestra. Dice que una cuenta anónima conoce su escuela y teme que nadie crea que es falsa.

Lo que el grupo sí analiza

- primeras palabras de apoyo y opciones que devuelven control;
- riesgo inmediato, amenaza, chantaje y necesidad de protección;
- datos mínimos para reportar sin guardar el archivo;
- responsables institucionales, familia o cuidadores cuando corresponda, plataforma y autoridades competentes según la jurisdicción;
- seguimiento de bienestar y plan para una posible reaparición.

Lo que el grupo no hace

No busca ejemplos, no recrea el método, no pide ver el contenido, no debate si el cuerpo "parece real", no descarga archivos y no convierte a la persona afectada en una demostración pública.

Plan de respuesta sin análisis de la imagen

Actividad · Respuesta de mesa, no análisis de imagen

Los equipos reciben solo la descripción anterior. En una hoja, ordenan: **apoyar, contener, evaluar seguridad, registrar lo mínimo, activar el protocolo, reportar y dar seguimiento**. Después comparan su secuencia con la política institucional vigente y anotan los vacíos que deben corregirse antes de un incidente real.

Plan de coordinación

No.	Acción	Responsable / registro mínimo	Plazo
1	Apoyo y seguridad inmediata		
2	Contención de la circulación		
3	Activación del protocolo local		
4	Reporte a plataforma o autoridad competente		
5	Comunicación cuidadosa con familia o comunidad		
6	Seguimiento y plan de reaparición		

BASE DE LA UNIDAD · ADAPTAR A LA JURISDICCIÓN

UNICEF sostiene que las imágenes sexualizadas de menores generadas o manipuladas con IA constituyen abuso y causan victimización directa. eSafety recomienda priorizar el bienestar, limitar el acceso a evidencia y no guardar ni redistribuir imágenes sexuales de menores. UNESCO propone una validación humana, centrada en derechos, privacidad y adecuación a la edad. Consulte [UNICEF · Deepfake abuse is abuse](#), [eSafety · imágenes escolares en la era de la IA](#) y [UNESCO · orientación sobre IA generativa](#). Las obligaciones legales y de reporte varían; siga siempre la política local y el consejo profesional competente.

Evidencia de aprendizaje

El producto final de la unidad es una tarjeta institucional de respuesta: cinco primeras acciones, frase inicial de apoyo, evidencia permitida y prohibida, ruta de escalamiento, responsable de actualización y recordatorio de no reenviar.

De observar a transferir: cuatro niveles por ejemplo

Un ejemplo se vuelve currículo cuando obliga a producir una decisión verificable. Use la misma progresión en todos los casos para que el aprendizaje se transfiera a imágenes que el grupo todavía no ha visto.

1 · Detectar

Separar lo visible, lo inferido y lo desconocido. Nombrar un detalle concreto sin empezar por “es IA”.

2 · Explicar

Relacionar el detalle con una afirmación, una persona afectada, un canal y un riesgo específico.

3 · Corregir

Proponer el cambio mínimo: recortar, redactar, regenerar, sustituir, rotular, verificar o retirar.

4 · Gobernar

Definir quién aprueba, qué evidencia conserva, cuándo revisa y qué condición obliga a escalar.

Mapa de decisiones · Casos 1 a 5

Caso	Atajo que se cuestiona	Evidencia que se exige	Decisión esperada
1	“Si parece real, está bien.”	Revisión ampliada de anatomía, texto, reflejos, sombras y continuidad; propósito y fuente.	Corregir o descartar; nunca usar atractivo visual como control de exactitud.
2	“Limpiar una foto no cambia la historia.”	Lista exacta de clima, basura, grafiti, fachada y color modificados; canal donde aparecerá.	Solo visualización conceptual rotulada; no evidencia del estado real.
3	“Si el rostro se parece, la edición es fiel.”	Vistas con expresiones distintas, cambio autorizado y ficha oficial de uniforme e insignia.	Revisar identidad e institución por separado; aprobación humana.
4	“El fondo no importa.”	Inspección al 100 %, datos visibles, metadatos y fragmento estrictamente necesario.	Recortar, redactar o no cargar; aplicar minimización antes de la herramienta.
5	“Una escena plausible puede llenar un vacío.”	Registro independiente del evento, fecha, participantes y autorización del canal.	Nunca usar como prueba de un logro; ilustración ficticia solo con rótulo claro.

Sprint de 15 minutos · Una evidencia que cambia la decisión

Asigne cuatro funciones: observación, persona afectada, verificación y aprobación. El grupo elige un caso, formula una decisión inicial y después identifica una sola evidencia que podría cambiarla. Debe terminar con una acción, un responsable y un registro que conservar.

Señal de aprendizaje: la explicación deja de depender de “me parece falso” y empieza a relacionar evidencia visible, contexto, autorización y uso.

Mapa de decisiones · Casos 6 a 9

Caso	Atajo que se cuestiona	Evidencia que se exige	Decisión esperada
6	"En una emergencia es mejor reenviar y preguntar."	Fuente original, hora, lugar, canal oficial y confirmación independiente.	Contener y verificar fuera de la publicación; escalar sin amplificar.
7	"El permiso del retrato cubre la cita."	Texto aprobado, finalidad, fecha, versión, canal y registro de autorización.	No publicar; corregir o retirar la atribución y activar respuesta si ya circuló.
8	"Más variedad siempre significa inclusión."	Frecuencias, roles, agencia, encuadre, calidad, ausencias y criterios de descarte.	Reescribir el encargo y auditar el conjunto, no sustituir una cara de manera cosmética.
9	"Con procedencia ya sabemos que es verdad."	Historial del archivo más lugar, fecha, registros, testigos y fuentes independientes.	Usar procedencia para trazabilidad y verificación factual para la afirmación.

Seis preguntas que profundizan cualquier ejemplo

A · Afirmación

¿Qué creará una persona razonable que ocurrió, quién aparece y cuándo?

B · Evidencia faltante

¿Qué fuente, archivo, permiso o comparación permitiría decidir con más confianza?

C · Persona afectada

¿Quién soporta el costo si la interpretación es equivocada? ¿Puede cuestionar o retirar el uso?

D · Cambio de canal

¿La misma imagen cambia de decisión entre aula, anuario, publicidad, expediente o emergencia?

E · Reversibilidad

Si se publica por error, ¿puede retirarse, corregirse y notificarse sin aumentar el daño?

F · Transferencia

¿Qué regla seguiría siendo útil con otra persona, otra herramienta y otra imagen?

Cierre comparativo · Misma imagen, dos canales

Entregue el mismo caso a dos equipos con canales diferentes. Cada equipo prepara una decisión de 60 segundos. La discusión no pregunta quién "ganó", sino qué cambió: audiencia, afirmación implícita, daño posible, evidencia exigida, divulgación y responsable.

Evidencia de aprendizaje

Recoja tres productos: una decisión inicial, la decisión después de recibir nueva evidencia y una regla transferible. El cambio razonado entre las dos decisiones importa más que acertar de inmediato.

Informe de un juez multimodal, revisado por una persona

Encargo e insumos

Cambio autorizado: sustituir solo el vestuario por el uniforme especificado, conservando identidad y presentación natural.

Insumos: tres referencias, resultado IA, ficha del uniforme y archivo aprobado de insignia. **Uso previsto:** maqueta educativa interna.

Criterio	Estado	Evidencia visible del juez	Acción humana
Rostro	REVISAR	La estructura general es compatible, pero cambia el ángulo y la luz; una puntuación de semejanza no demostraría identidad.	Comparar ojos, nariz, boca, mandíbula y orejas con dos referencias.
Edad y piel	REVISAR	La salida tiene luz más uniforme y piel aparentemente más lisa.	Revisar a tamaño completo y pedir regeneración si el alisado no fue autorizado.
Expresión	COINCIDE	La sonrisa es natural y compatible con la variedad observada en las referencias.	Conservar; no exigir una expresión idéntica.
Cuerpo	NO EVALUABLE	El resultado no muestra el cuerpo completo.	Solicitar un plano comparable si las proporciones son un criterio crítico.
Blazer y camisa	COINCIDE	Blazer azul marino de dos botones y camisa blanca visibles; costuras y solapas plausibles.	Confirmar color con muestra institucional, no solo con pantalla.
Corbata	COINCIDE	Base azul marino, bandas magenta y línea turquesa; nudo y colocación plausibles.	Comparar dirección, ancho y repetición con la ficha oficial.
Insignia	REVISAR	El emblema ficticio de libro y estrella es reconocible, pero una generación no garantiza geometría exacta.	Sustituir o superponer el archivo institucional aprobado en edición controlada.
Edición localizada	NO COINCIDE	También cambiaron fondo, pose, luz y encuadre aunque el encargo decía "solo vestuario".	Regenerar con una referencia de pose o ampliar explícitamente el cambio autorizado.
Artefactos	REVISAR	Las manos no están visibles y no pueden evaluarse; bordes de solapa e insignia requieren aumento.	Inspeccionar al 100 % y registrar zonas no evaluables.

Decisión humana documentada

REVISAR antes de usar. El resultado comunica bien el uniforme, pero no cumple todavía una edición estrictamente localizada. Conservar como ejemplo didáctico rotulado; para producción, fijar pose y fondo, aplicar la insignia oficial y repetir la comparación.

Lo que el juez no puede decidir

No confirma quién es la persona, si consintió, si la institución aprobó el uso, si la imagen es legal ni si debe publicarse. Esas decisiones necesitan registros, autoridad y responsabilidad humana.

Actividad: oculte la columna "Acción humana", pida al grupo completarla y compare. Después cambie una sola condición - por ejemplo, el uso pasa de maqueta interna a sitio web - y revise qué estados se vuelven críticos.

Prueba de consistencia del juez multimodal

Caso / archivo: _____

Juez / versión: _____

Criterio crítico: _____

Responsable humano: _____

Hecho	Prueba	Qué observar	Resultado
☐	Caso conocido	Incluir un resultado correcto y uno con una discrepancia deliberada. ¿El juez encuentra ambos y cita evidencia real?	☐ Estable ☐ Cambia
☐	Orden invertido	Repetir con las referencias y alternativas en otro orden. ¿Cambia estado, confianza o recomendación?	☐ Estable ☐ Cambia
☐	Recorte incompleto	Ocultar insignia, manos o contexto. ¿El juez dice "no evaluable" o inventa lo que no ve?	☐ Declara límite ☐ Infiere
☐	Rúbrica específica	Comparar una pregunta estética global con criterios separados. ¿La segunda produce evidencia más útil?	☐ Mejora ☐ Igual
☐	Segunda revisión	Comparar con otra persona o un segundo juez. ¿Dónde coinciden y qué discrepancias quedan abiertas?	☐ Coinciden ☐ Escalar

Registro de discrepancias

Criterio donde cambió el juicio:

Evidencia citada que sí está visible:

Afirmación del juez que no puede sostenerse con la imagen:

Decisión de uso

☐ Usar como apoyo☐ Ajustar rúbrica☐ Recalibrar☐ No usar para este criterio

Regla de escalamiento y responsable:

Fecha de próxima calibración: _____

Muestra prevista: _____

Criterio de aprobación

Un juez útil no es el que siempre responde. Es el que encuentra discrepancias conocidas, cita evidencia visible, declara lo no evaluable y deriva la decisión crítica a una persona.

Accesibilidad: más de una forma de ver

Diseñar imágenes y materiales que mantengan su propósito cuando cambian la capacidad visual, el dispositivo, el idioma o la forma de acceso.

Resultados de aprendizaje

- Distinguir imágenes decorativas, informativas, funcionales y complejas.
- Redactar texto alternativo según el propósito, no como inventario automático de objetos.
- Mantener fechas, instrucciones, nombres y enlaces como texto editable y verificable fuera de la imagen.
- Revisar contraste, tamaño, jerarquía, idioma, ampliación y orden de lectura.
- Preparar una descripción ampliada cuando una imagen contiene relaciones o información que no caben en una frase breve.

Cuatro decisiones antes de escribir

Tipo	Pregunta	Respuesta accesible
Decorativa	¿Añade información necesaria?	Marcar como decorativa; no repetir contenido cercano.
Informativa	¿Qué debe comprender la audiencia?	Propósito y detalle esencial en una frase concisa.
Funcional	¿Qué acción o destino representa?	Describir la función, no la apariencia del icono.
Compleja	¿Contiene pasos, datos o relaciones?	Texto breve más descripción estructurada o tabla equivalente.

Actividad central · Rescatar un cartel generado

El grupo recibe un cartel atractivo con texto incrustado, fecha incorrecta, bajo contraste y un diagrama sin explicación. Debe reconstruirlo separando imagen y contenido:

1. transcribir y verificar todo el texto;
2. crear jerarquía y contraste suficientes;
3. redactar texto alternativo y, si hace falta, descripción ampliada;
4. probarlo ampliado, en escala de grises y leído en orden lineal.

Pruebas y evidencia

Probar: ampliación al 200 %, contraste, blanco y negro, lectura sin ver la imagen, móvil, proyección e idioma. **Entregar:** archivo final, texto editable, alternativa breve, descripción ampliada cuando corresponda y correcciones registradas.

Referencia: [WCAG 2.2](#) y el [tutorial de imágenes de WAI](#): alternativas textuales, contraste suficiente y texto real cuando sea posible.

Ficha de accesibilidad visual

Proyecto / archivo: _____

Canal / dispositivo: _____

Audiencia e idioma: _____

Responsable: _____

1 · Clasificar la imagen

☐ Decorativa ☐ Informativa ☐ Funcional ☐ Compleja

Propósito que debe conservarse:

Información que ya aparece en el texto cercano:

2 · Comprobar el material

☐ Fechas, nombres y enlaces verificados.

☐ Texto editable fuera de la imagen.

☐ Contraste suficiente y no solo color.

☐ Jerarquía y tamaño legibles.

☐ Orden lineal conserva el significado.

☐ Traducción revisada por una persona.

☐ Funciona ampliado y en móvil.

☐ Diagrama tiene equivalente estructurado.

3 · Redactar la alternativa

Fórmula orientativa: propósito + información esencial + detalle contextual necesario.

Texto alternativo breve:

Ubicación de la descripción ampliada, tabla o transcripción:

4 · Decisión

☐ Listo ☐ Corregir ☐ Reemplazar ☐ Solicitar prueba de accesibilidad

Barrera principal y corrección requerida:

Evite iniciar siempre con "imagen de". Describa lo que la imagen hace en ese contexto. Una imagen decorativa puede no necesitar descripción; una imagen compleja puede necesitar mucho más que una frase.

Verificación y respuesta sin amplificar

Separar archivo, afirmación y contexto; verificar por rutas independientes; y coordinar una respuesta escolar proporcional.

Resultados de aprendizaje

- Formular la afirmación verificable que una imagen o publicación está haciendo.
- Examinar fuente, contenido y contexto sin depender de un detector automático.
- Usar procedencia y credenciales como evidencia parcial, no como garantía de verdad.
- Conservar información necesaria sin descargar, duplicar o redistribuir material dañino.
- Activar responsables, comunicar con precisión y cerrar el incidente con aprendizaje documentado.

Tres capas de verificación

Capa	Preguntas	Evidencia útil
Fuente	¿Quién publicó primero? ¿Es una cuenta o canal auténtico?	Enlace original, fecha, responsable y confirmación directa.
Contenido	¿Hay señales de edición? ¿Coinciden lugar, objetos, clima y personas?	Referencias, búsqueda de versiones, metadatos y revisión experta.
Contexto	¿La imagen es reciente? ¿La leyenda cambia lo que afirma?	Registro del evento, fuentes independientes y comunicación oficial.

Actividad central · Los primeros quince minutos

Un equipo recibe una publicación ficticia sobre el colegio. Se asignan cuatro funciones: coordinación, verificación, protección y comunicaciones. Deben:

1. evitar una nueva difusión y registrar la fuente mínima;
2. formular la afirmación exacta y el daño posible;
3. verificar por dos rutas independientes;
4. decidir si corrigen, retiran, reportan, escalan o esperan más evidencia, y preparar una actualización que no repita la acusación ni la imagen innecesariamente.

Límite de seguridad: si hay menores, desnudez, sexualización, amenaza, salud, disciplina o identificación sensible, no se convierte la revisión en actividad de aula. Se detiene, restringe el acceso y activa el protocolo aplicable.

Referencias: [C2PA](#) aclara que la procedencia apoya la trazabilidad, no garantiza la verdad; la [guía de UNICEF](#) aborda desinformación, acoso, estafas y contenido ilegal.

Protocolo de respuesta visual

Fecha / hora: _____

Coordinación: _____

Canal donde apareció: _____

Enlace o identificador: _____

1 · Contener y clasificar

☐ No reenviar ☐ Restringir acceso ☐ Conservar enlace y hora ☐ Avisar a protección

Nivel: ☐ Bajo ☐ Medio ☐ Alto ☐ Protección inmediata

Afirmación exacta que hace la publicación:
Personas o funciones que podrían resultar afectadas:

2 · Verificar sin depender de un detector

Fuente Autor original, cuenta auténtica, fecha y confirmación directa.

Contenido Detalles visuales, referencias, versiones anteriores, metadatos o credenciales disponibles.

Contexto Lugar, momento, leyenda, registros y dos fuentes independientes.

Hallazgo principal y grado de confianza:

3 · Decidir y comunicar

☐ Esperar evidencia ☐ Corregir ☐ Retirar ☐ Reportar ☐ Escalar

Mensaje aprobado, audiencia y canal:
Responsable de seguimiento y próxima actualización:

4 · Cerrar el incidente

Fecha de cierre: _____ **Evidencia conservada:** _____ **Fecha de eliminación:** _____

Cambio de política, formación o control que evitará una repetición: _____

No guarde copias completas de material dañino cuando un enlace, identificador, captura redactada o registro seguro sea suficiente. La ruta exacta de reporte depende de la jurisdicción y de las políticas de protección de la institución.

Gobernanza: aprobar usos y herramientas antes de cargar datos

Evaluar finalidad pedagógica, condiciones del proveedor, protección de estudiantes y controles operativos antes de autorizar una herramienta.

Resultados de aprendizaje

- Diferenciar una prueba creativa de una aprobación institucional para usar datos reales.
- Identificar qué información recibe el proveedor, para qué la usa, cuánto tiempo la conserva y cómo se elimina.
- Revisar edad, cuentas, permisos, registros, moderación, accesibilidad, derechos sobre salidas y respuesta a incidentes.
- Diseñar un piloto limitado con criterios de éxito, responsables, fecha de revisión y salida segura.
- Elegir aprobar, aprobar con restricciones, pilotar o rechazar sin compensar un riesgo crítico con una puntuación promedio.

La institución aprueba un uso concreto

Finalidad	Problema educativo o comunicacional, beneficio esperado y alternativa sin IA.
Datos	Personas, imágenes, metadatos, prompts, ubicación, edad y categorías sensibles.
Proveedor	Entrenamiento, retención, eliminación, subprocesadores, seguridad y cambios de condiciones.
Controles	Cuentas institucionales, roles, registros, moderación, revisión humana, retiro y reporte.
Equidad y acceso	Idiomas, discapacidad, costo, conectividad, sesgo y posibilidad de no participar.
Salida	Exportación, borrado, portabilidad, continuidad y responsable cuando termina el contrato.

Actividad central - Comité de aprobación

Cada grupo evalúa una herramienta ficticia desde cinco sillas: docencia, tecnología, privacidad y protección, accesibilidad, y comunidad estudiantil o familiar. Debe definir:

1. el uso exacto y los datos permitidos;
2. las preguntas que el proveedor todavía debe responder;
3. condiciones de un piloto, señales para detenerlo y responsables de revisión, incidentes y eliminación;
4. una decisión escrita con fecha de reevaluación.

Condiciones bloqueantes: no aprobar si la institución no puede conocer o controlar entrenamiento, retención, eliminación, edad y términos, acceso administrativo, ruta de incidentes o tratamiento de datos estudiantiles.

Referencias: [UNESCO](#) recomienda validar pertinencia ética y pedagógica; UNICEF aborda la evaluación y contratación en su [guía de IA y niñez](#) y en [gobernanza de datos EdTech](#).

Matriz de evaluación de una herramienta

Herramienta / versión: _____

Proveedor: _____

Uso exacto solicitado: _____

Responsable del piloto: _____

Escala: 0 = desconocido o inaceptable; 1 = débil; 2 = adecuado con condiciones; 3 = sólido y verificable. Una condición bloqueante no se compensa sumando puntos.

Dimensión	Pregunta de verificación	0-3	Evidencia / condición
Propósito	¿Existe beneficio pedagógico o institucional definido y una alternativa comparada?		
Datos permitidos	¿Se limitaron personas, resolución, metadatos, prompts y categorías sensibles?		
Entrenamiento	¿Puede impedirse el uso de entradas y salidas para entrenar o mejorar modelos?		
Retención y borrado	¿Plazos, copias, eliminación y salida del contrato son claros y comprobables?		
Edad y cuentas	¿Términos, edad, consentimiento, cuentas y acceso adulto son apropiados?		
Seguridad	¿Hay roles, registros, cifrado, subprocesadores y notificación de incidentes?		
Moderación	¿Existen controles para abuso, suplantación, sexualización y contenido dañino?		
Accesibilidad	¿Interfaz, resultados y flujo funcionan para idiomas y capacidades relevantes?		
Derechos	¿Fuentes, licencias, marcas, atribución y derechos sobre salidas son aceptables?		
Supervisión	¿Hay revisión humana, retiro, canal de quejas, responsable y fecha de reevaluación?		

Condiciones bloqueantes encontradas

- ☐ Entrenamiento no controlable
 ☐ Borrado no verificable
 ☐ Edad o términos inadecuados
 ☐ Sin administración institucional
 ☐ Sin ruta de incidentes
 ☐ Requiere datos reales para probar

Otra: _____

Decisión documentada

- ☐ Aprobar
 ☐ Aprobar con restricciones
 ☐ Piloto limitado
 ☐ Rechazar

Datos y usos autorizados: _____

Condiciones, responsable y fecha de reevaluación: _____

Adjunte términos revisados, respuesta del proveedor, evaluación de privacidad o derechos cuando corresponda y evidencia de las pruebas. Reevalúe ante cambios materiales del producto, contrato, modelo o finalidad.

Proyecto final: del encargo a una publicación responsable

Integrar creación, revisión, consentimiento, accesibilidad, respuesta, gobernanza y transparencia en un producto defendible.

El encargo

- Elegir un caso de riesgo bajo o medio: ilustración didáctica, visual conceptual, fondo institucional o retrato autorizado de una persona adulta.
- Definir audiencia, propósito, límites, invariantes y criterios de éxito.
- Producir o editar usando insumos autorizados y un registro de versiones.
- Aplicar las revisiones de calidad, fidelidad, inclusión, privacidad, accesibilidad, autenticidad y derechos.
- Confirmar que la herramienta está aprobada para los datos, personas y finalidad del proyecto.
- Someter la propuesta a una aprobación final independiente de quien la generó.

Entrega · Paquete de publicación

1. Ficha del encargo y audiencia.
2. Prompt final y registro breve de iteraciones.
3. Referencias y base de autorización.
4. Lista de revisión firmada, decisión de uso y responsable de retiro.
5. Imagen final, texto alternativo, descripción ampliada cuando corresponda, leyenda y divulgación.
6. Ficha de herramienta aprobada y ruta de respuesta si la imagen se usa fuera de contexto.
7. Reflexión: qué se decidió no hacer y por qué.

Principio de evaluación

No premie solo el acabado visual. Un resultado rechazado por razones bien argumentadas puede demostrar mayor competencia que una imagen atractiva con documentación débil.

Presentación final

Cinco minutos por equipo: dos para explicar el propósito y el proceso; dos para mostrar la revisión; uno para defender la decisión de publicación o descarte. La audiencia formula una sola pregunta: *¿qué evidencia cambiaría su decisión?*

Una rúbrica para valorar criterio, no solo acabado

Escala: 4 = sólido; 3 = adecuado; 2 = parcial; 1 = insuficiente. Puntaje máximo: 24.

Criterio	4 · Sólido	3 · Adecuado	2/1 · Requiere trabajo
Propósito	Encargo, audiencia y límites precisos.	Propósito claro con pocos vacíos.	Criterios vagos o sin intención verificable.
Proceso	Prompts y decisiones trazables; iteración controlada.	Registro suficiente para reconstruir el proceso.	Registro incompleto o inexistente.
Calidad y fidelidad	Revisión visual, contextual y de accesibilidad con correcciones.	Revisión de riesgos y acceso principales.	Se omiten errores, texto alternativo o barreras de alto impacto.
Seguridad	Autorización, herramienta, minimización, retención y respuesta claramente resueltas.	Protecciones institucionales básicas presentes.	Supuestos ambiguos, proveedor no validado o uso no autorizado.
Inclusión	Representación examinada con evidencia y ajustes.	Se consideran sesgos evidentes.	Análisis general o estereotipos sin corregir.
Autenticidad	Clasificación, divulgación y contexto evitan engaño.	Divulgación razonable.	Etiqueta genérica o impresión materialmente falsa.

Interpretación orientativa

21 a 24: listo dentro del alcance aprobado.

16 a 20: revisar antes de publicar.

10 a 15: rediseñar y volver a evaluar.

6 a 9: no publicar.

Evaluación formativa

- Boletos de salida: una idea, un riesgo nuevo y una pregunta pendiente.
- Revisión por pares con la fórmula "veo / infiero / necesito verificar".
- Diario de decisiones: propósito, cambio, evidencia, riesgo y acción.
- Comparación antes/después con una lista de invariantes explícita.
- Mini comité en que otra persona debe defender la decisión de publicación.

Adaptar sin perder los guardarrailes

Según experiencia

Inicial	Imágenes preparadas, prompts con espacios en blanco y una sola herramienta aprobada.
Intermedio	Edición de referencias, registro de versiones y revisión por pares entre áreas.
Avanzado	Comparación de herramientas, términos de servicio y diseño de protocolo institucional.

Según asignatura

Área	Aplicación	Cuidado
Arte y diseño	Composición, estilo, variación y crítica.	Atribución, estilos y originalidad.
Lenguaje y ciudadanía	Retórica visual, evidencia y desinformación.	No presentar simulación como fuente primaria.
Ciencias	Ilustraciones conceptuales y observación.	Distinguir representación de datos o evidencia.
Historia	Reconstrucciones con fuentes y límites.	Anacronismos y falsificación documental.
Comunicaciones	Campañas, anuarios, sitios y material institucional.	Consentimiento, identidad y reputación.

Antes de iniciar

1. Definir herramientas aprobadas y datos que no pueden cargarse.
2. Preparar material ficticio o autorizado para practicar.
3. Acordar quién aprueba usos públicos y cómo se registra la decisión.
4. Establecer un canal para retirar una imagen y responder inquietudes.
5. Revisar políticas y requisitos de privacidad, protección de menores, publicidad y derechos de autor.

Nota de gobernanza

Este currículo ofrece una estructura educativa general y no sustituye la revisión jurídica, las políticas de protección de menores ni los requisitos de privacidad aplicables a cada institución y jurisdicción.

Lista de revisión previa a la publicación

OK	Control	Criterio
☐	Propósito	La audiencia y el uso están definidos; la imagen es necesaria.
☐	Clasificación	Se identificó si es documental, ilustrativa, conceptual, promocional o simulada.
☐	Fuentes	Fotografías, referencias, logotipos e insumos tienen autorización o licencia.
☐	Consentimiento	La transformación y publicación están cubiertas; hay especial protección para menores.
☐	Minimización	No se usaron más datos personales ni más resolución de la necesaria.
☐	Calidad	Se revisaron anatomía, texto, bordes, luz, reflejos, objetos y resolución.
☐	Fidelidad	Se compararon identidad, proporciones, uniforme, insignias, objetos o arquitectura.
☐	Inclusión	Se examinaron estereotipos, ausencias y trato digno.
☐	Accesibilidad	Texto alternativo, contraste, legibilidad, idioma y descripción ampliada están resueltos.
☐	Herramienta	El proveedor está aprobado para estos datos, personas, finalidad y canal.
☐	Autenticidad	La imagen y la leyenda no crean una impresión materialmente falsa.
☐	Divulgación	La generación o edición con IA se comunica cuando es relevante.
☐	Aprobación	Una persona distinta de quien creó la imagen completó la revisión final.
☐	Retención	Se definieron ubicación, acceso, fecha de eliminación y proceso de retiro.

Proyecto / archivo: _____

Canal de publicación: _____

Revisó: _____

Fecha / vigencia: _____

Decisión: ☐ aprobar ☐ corregir ☐ rechazar

Fecha de retiro: _____

Glosario y guardarraíles institucionales

Glosario

Artefacto. Detalle extraño o incorrecto producido durante la generación o edición.

Accesibilidad visual. Diseño y documentación que permiten comprender el propósito y la información de una imagen mediante alternativas, contraste, legibilidad y estructura.

Consentimiento. Autorización informada y específica para un uso determinado; puede requerir asentimiento de la persona representada.

Divulgación. Información que explica que una imagen fue generada o modificada y, cuando corresponde, qué se cambió.

Edición localizada. Cambio limitado a una zona o atributo, con el resto tratado como invariante.

Fidelidad. Grado en que una salida conserva rasgos y condiciones relevantes de una referencia.

Integridad contextual. Coherencia entre la imagen, la realidad que sugiere, la leyenda y el contexto de uso.

Juez multimodal (MLLM-as-a-Judge). Modelo con visión utilizado para comparar referencias, especificaciones y resultados mediante una rúbrica; sus hallazgos requieren calibración y decisión humana.

Incidente de imagen. Uso, publicación o transformación no autorizada, engañosa o dañina que requiere contención, verificación, respuesta y seguimiento.

Prompt o instrucción. Texto y parámetros que describen el resultado solicitado y sus restricciones.

Procedencia. Registro del origen, transformaciones, herramientas, versiones y aprobaciones.

Prueba de consistencia. Conjunto de casos conocidos y variaciones controladas utilizado para comprobar si un juez mantiene criterios, cita evidencia y declara límites.

Referencia. Imagen utilizada para guiar identidad, composición, vestuario, estilo u otro atributo.

Texto alternativo. Descripción funcional y contextual que comunica el propósito o la información relevante de una imagen a quien no puede verla.

Validación de herramienta. Evaluación previa de propósito, datos, seguridad, derechos, accesibilidad, condiciones del proveedor y controles institucionales.

Sesgo. Patrón sistemático que favorece, excluye o representa de manera estereotipada a grupos o perspectivas.

Guardarrailes mínimos

- No generar ni editar imágenes sexualizadas de menores o personas que parezcan menores.
- No fabricar evidencia, identificación, logros, conducta, salud, disciplina o declaraciones de una persona.
- No usar reconocimiento de semejanza como único control: comparar con referencias y revisión humana.
- No usar un juez de IA como aprobador único: documentar la rúbrica, incertidumbre, calibración y decisión humana.
- No convertir acceso técnico en permiso: verificar consentimiento, autoridad, licencia y contexto.
- No publicar una transformación si la persona afectada no tiene una vía razonable para comprenderla, cuestionarla o retirarla.

Pregunta final

Si la persona, familia o comunidad representada viera esta imagen y conociera el proceso completo, ¿podría considerarlo claro, digno y justo?

Imágenes con intención. Procesos con responsabilidad.



Una guía para crear, examinar y publicar imágenes con IA.
Criterio educativo, cuidado por las personas y transparencia institucional.